

Poznań, 31 października 2021 roku

**Opinia Wydziałowej Rady Samorządu Studentów
Wydziału Automatyki, Robotyki i Elektrotechniki Politechniki Poznańskiej
w sprawie zmian na kierunku Automatyka i Robotyka
w ramach studiów stacjonarnych II stopnia o profilu ogólnoakademickim**

Na podstawie dostępnych źródeł, Wydziałowa Rada Samorządu Studentów Wydziału Automatyki, Robotyki i Elektrotechniki Politechniki Poznańskiej dokonała oceny wniosku w sprawie zmian na kierunku Automatyka i Robotyka w ramach studiów stacjonarnych II stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Nawiązując do dokonanej analizy stanu faktycznego wyraża **pozytywną** opinię na temat programu studiów opiniowanego kierunku.

Szczegółowe uzasadnienie wraz z przyjętymi kryteriami oceny i ich uzasadnieniem stanowi załącznik do tego pisma.

Dawid Kowalewski
Przewodniczący
Wydziałowej Rady Samorządu Studentów
Wydziału Automatyki, Robotyki i
Elektrotechniki Politechniki Poznańskiej

Dawid Kowalewski

Załącznik 1.

Karta studenckiej oceny programu studiów

Kryterium:	Ocena spełnienia: Spełnione/Częściowo spełnione/Niespełnione	Uzasadnienie
Prawidłowość przyporządkowania punktów ECTS do poszczególnych przedmiotów, uwzględniając nakład pracy studenta.	Spełnione	Należy stwierdzić, że zaproponowany program studiów prawidłowo uwzględnia nakład pracy studenta w odniesieniu do konkretnych przedmiotów. W przyjętych ramach, wedle których 25-30 godzin pracy studenta, w kontakcie z nauczycielem akademickim oraz bez kontaktu z nim, równa się 1 punktowi ECTS, mieszczą się prawie wszystkie przedmioty. Mimo wszystko warto zaznaczyć, iż w przypadku niektórych przedmiotów takich jak <i>Systemy bezczujnikowe</i> brakuje informacji o przyznanej ilości punktów ECTS. Pojawiają się też przypadki, gdy za taką samą liczbę godzin przyznana jest różna ilość ECTS, np. <i>Modelowanie systemów w języku UML</i> .
Adekwatność formy zajęć względem treści programowych realizowanych w ramach	Spełnione	Należy stwierdzić prawidłowe przyporządkowanie formy zajęć do realizowanych podczas nich treści programowych. Zadbano o odpowiednią realizację materiału wymagającego omówienia w formie praktycznej poprzez

przedmiotów.		ćwiczenia, zajęcia projektowe i laboratoria.
Modułowe i kierunkowe efekty uczenia się są sformułowane w sposób zrozumiały i adekwatny do specyfiki kierunku studiów.	Spełnione	Modułowe i kierunkowe efekty uczenia się zostały sporządzone językiem specjalistycznym, jednakże są one zrozumiałe dla studentów kierunku studiów.
Treści programowe realizowane w ramach przedmiotów są zgodne ze specyfiką kierunku studiów oraz efektami uczenia się.	Częściowo spełnione	Trzeba stwierdzić, że treści programowe realizowane w ramach przedmiotów są zgodne ze specyfiką kierunku studiów, a analiza poszczególnych sylabusów wskazuje na możliwość osiągnięcia efektów uczenia się. W kilku przypadkach nie można znaleźć efektów uczenia się, ponieważ nie zostały wpisane do karty ECTS.
Adekwatność i zrozumiałość form egzaminowania, zarówno zaliczeń etapowych, jak i procesu dyplomowania.	Częściowo spełnione	Należy stwierdzić, że w większości przypadków formy zaliczenia konkretnych przedmiotów są precyzyjnie określone w sylabusach i zrozumiałe z perspektywy studentów. Są one adekwatne dla każdego rodzaju zajęć. Natomiast część przedmiotów nie ma jasno określonych sposobów zaliczenia oraz progów zaliczeniowych, czego przykładem jest przedmiot <i>Technologie inteligentnego sterowania</i> , gdzie formy

		zaliczenia są opisane w lakoniczny sposób. W kilku kartach brakowało informacji o sposobach egzaminowania z części wykładowej (np. <i>Modelowanie procesów biznesowych</i>). Bardzo często również w ocenie formującej pojawiło się odpowiadanie na pytania z poprzedniego wykładu, co może wprowadzić w błąd studentów, gdyż ta forma zajęć nie jest obowiązkowa.
Możliwość realizacji przedmiotów do wyboru, w łącznym wymiarze nie mniej niż 30% spośród wszystkich punktów ECTS wymaganych do ukończenia studiów oraz atrakcyjność oferty.	Spełnione	Należy stwierdzić, że spełniony jest warunek przyporządkowania minimum 30% punktów ECTS potrzebnych do ukończenia studiów do zajęć obieralnych.

Dodatkowe uwagi, nieprzyporządkowane do kryteriów:

Wszystkie ważne informacje i spostrzeżenia zostały ujęte w tabeli. W opinii Wydziałowego Samorządu Studentów nie mogła zostać uwzględniona opinia starostów oraz studentów na dotychczas istniejącym kierunku Automatyka i Robotyka ze względu na ciągle zmieniający się termin wysłania wniosku do Komisji Senackiej oraz dni wolne od zajęć.

Student po ukończeniu tego kierunku studiów zdobędzie wszechstronną wiedzę z zakresu automatyki i robotyki oraz pozna metody łączenia obu dziedzin. Same przedmioty

wydają się być dla studentów bardzo ciekawe oraz dobrze przemyślane. Zagadnienia na nich uczone dotyczą nowoczesnych technologii oraz przyszłościowych dziedzin ze świata automatyki i robotyki.

Bardzo pozytywnym zjawiskiem jest coraz więcej kart ECTS, szczególnie na specjalnościach Systemy wizyjne oraz Systemy sterowania i robotyki, które są coraz bardziej szczegółowe i przejrzyste napisane.

Źródła informacji, na podstawie których została wydana opinia, oraz informacja o przebiegu współpracy z władzami Uczelni w procesie:

Pomimo krótkiego czasu na wydanie opinii, Wydziałowy Samorząd Studentów otrzymał pełne wsparcie przy przygotowaniu opinii. Kiedy tylko pojawiła się pełna dokumentacja została nam ona przekazana. Nie udało się zorganizować spotkania Wydziałowego Samorządu Studentów, starostów dotychczas istniejącego kierunku Automatyka i Robotyka oraz władz wydziału i osób odpowiedzialnych, za zmiany w programie studiów opiniowanego kierunku, na którym starości przedstawiliby swoje uwagi i propozycje zmian, które zostałyby uwzględnione w nowym programie studiów ze względu na komplikacje z terminem oddania wniosku do Komisji Senackiej. Kontakt z osobami odpowiedzialnymi za przygotowanie był bardzo dobry, mimo całego zamieszania.

Kompleksowe uzasadnienie w oparciu o przyjęte kryteria:

Uczelnia jest przygotowana do prowadzenia kształcenia na kierunku studiów, o uruchomienie którego wnioskuję. Spełnione zostały wszystkie kryteria dotyczące programu studiów, istotne z perspektywy studenckiej.

Źródła wzorca przeprowadzonej opinii:

1. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie studiów z dnia 27 września 2018 roku.
2. Kryteria oceny programowej Polskiej Komisji Akredytacyjnej